

Série de webinaires sur les bonnes pratiques de l'édition :

ÊTRE CONSCIENT : VUE D'ENSEMBLE DE L'ÉTHIQUE ET DES MEILLEURES PRATIQUES DE L'ÉDITION

Présenté par l'équipe locale chargée du « Thème transversal pour le développement des capacités » - 6 octobre, 2023

Feed the Future Innovation Lab for Livestock Systems

Présenté en collaboration avec Les bibliothèques de University of Florida

TERRY KIT SELFE, DC PhD
Academic Research Consulting & Services
University of Florida



Aperçu

Éthique et bonnes pratiques de l'édition

- **Principes de transparence et bonnes pratiques dans l'édition académique**
- Responsabilités des éditeurs selon COPE, DOAJ, OASPA et WAME
- **Déclaration de Singapour 2010**
- Directives visant à favoriser une plus grande intégrité de la recherche à l'échelle mondiale
 - Nous mettrons l'accent sur les responsabilités des chercheurs en matière de publication.
- **Comité international des rédacteurs de revues Médicales**
- Meilleures pratiques et normes éthiques dans la conduite et la communication en recherche



Image by [Kev](#) from [Pixabay](#)

Principes de transparence et de bonnes pratiques dans l'édition académique

Travail de collaboration entre organisations académiques

- **Comité d'éthique de la publication (COPE)**
- **Répertoire des revues d'accès libre (DOAJ)**
- **Association des éditeurs de publications savantes d'accès libre (OASPA)**
- **Association mondiale des éditeurs médicaux (WAME)**

16 domaines dans lesquels les demandes d'adhésion ont été évaluées

Principes de transparence et bonnes pratiques en matière d'édition académique

Site web	Nom de la revue	Processus d'évaluation par les pairs	Propriété et management
<p>Le site web d'une revue, y compris les textes qui y figurent devront s'efforcer de garantir des normes élevées d'éthique et de professionalism.</p> <p>Il devra:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Contenir une déclaration sur les "objectifs et la portée" et l'audience, de manière claire. • Inclure les domaines de publication, y compris, les critères de choix des auteurs, par exemple, pas de multiple soumissions et de publications redondantes). • L'ISSN sera clairement indiqué (avec une différenciation entre les versions papier et électronique). <p>Il ne doit pas:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Contenir des information qui pourraient induire en erreur les lecteurs et les auteurs • Tenter d'imiter une autre revue/ site web d'un éditeur 	<p>Le nom de la revue devra être unique:</p> <p>Il ne devra pas :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Etre facilement confondu avec une autre revue • Induire en erreur d'éventuels auteurs et lecteurs sur l'origine de la revue ou son association avec d'autres revues 	<p>La revue devra indiquer clairement si elle fait l'objet d'une revue par les pairs ou non. Cette revue est définie comme l'obtention de conseils auprès d'évaluateurs experts en leur domaine qui ne font pas partie de l'équipe éditoriale de la revue.</p> <p>Le site web de la revue devra:</p> <p>Clairement décrire ce processus ainsi que la politique d'évaluation des contenus de la revue, y compris la méthode de revue par les pairs adoptée par la revue.</p> <p>Le site web de la revue ne devrait pas:</p> <p>Garantir une acceptation des manuscrit ou réserver une courte période à la revue par les pairs.</p>	<p>Les informations relatives à la propriété et/ou à la gestion de la revue doivent être clairement indiquées dans le site web de la revue.</p> <p>Les éditeurs ne doivent pas:</p> <p>Utiliser une forme d'organisation ou des noms de revues, susceptibles d'induire en erreur les auteurs et les évaluateurs sur la propriété de la revue.</p>

Principes de transparence et bonnes pratiques en matière d'édition académique

Organe de direction	Equipe éditoriale / coordonnées	Droits d'auteur et licences	Frais dus par les auteurs
<p>les revues doivent avoir des comités de rédaction ou d'autres organes directeurs dont les membres sont des experts reconnus dans les domaines inclus dans le champ d'intervention de la revue.</p> <p>Le site Web de la revue doit :</p> <ul style="list-style-type: none"> -- indiquer les noms complets et les affiliations du comité de rédaction de la revue ou de tout autre organe directeur 	<p>Les revues doivent fournir les noms complets et affiliations des rédacteurs-en-chef, sur le site Web de la revue, ainsi que les coordonnées du bureau éditorial, y compris une adresse complète.</p>	<p>La politique en matière de droits d'auteur doit être clairement indiquée dans les directives relatives aux auteurs. Le détenteur de droits d'auteur doit être indiqué sur tous les articles publiés.</p> <p>Le site Web de la revue doit :</p> <ul style="list-style-type: none"> • donner clairement les informations relatives aux licences, comme indiquée dans les Directives. <p>Les conditions de licence doivent être indiquées sur tous les articles publiés, tant en format HTML que PDF.</p> <p>Si les auteurs sont autorisés à publier sous une licence Creative Commons, toutes les exigences spécifiques en matière de licence doivent être notées. Toute politique relative à la publication des versions finales acceptées, ou des articles publiés sur des référentiels tiers, doit être clairement indiquée.</p>	<p>Tous les frais ou charges requis pour le traitement du manuscrit et/ou la publication de documents dans la revue doivent être clairement indiqués.</p> <p>Cela doit être:</p> <ul style="list-style-type: none"> -- dans un endroit facile à trouver pour les auteurs potentiels, avant qu'ils/elles ne soumettent leurs manuscrits pour approbation. <p>OU</p> <ul style="list-style-type: none"> • expliqué aux auteurs avant qu'ils/elles ne commencent à préparer leurs manuscrits pour la soumission. • -- si aucun frais de ce type n'est exigé, cela doit également être indiqué

Principes de transparence et bonnes pratiques en matière d'édition académique

Archivage	Sources de revenus	Publicité	Marketing direct
<p>Le plan de la revue en matière de sauvegarde électronique et de préservation de l'accès au contenu doit être clairement indiqué (par exemple, accès aux articles principaux via CLOCKSS ou PubMedCentral.)</p> <p>Au cas où une revue n'est plus publiée.</p>	<p>Les modèles commerciaux ou les sources de revenus doivent être clairement indiqués ou mis en évidence sur le site Web de la revue. Par exemple:</p> <ul style="list-style-type: none"> • frais dus par les auteurs • abonnements • publicité • réimpressions • appui institutionnel • un soutien organisationnel <p>Les frais de publication ou leur absence ne doivent pas influencer la prise de décision éditoriale.</p>	<p>Les journaux doivent indiquer leur politique publicitaire, le cas échéant, et indiquer:</p> <ul style="list-style-type: none"> • quels types d'annonces seront pris en compte • -- qui prend les décisions concernant l'acceptation des annonces. • -- (en ligne uniquement) qu'elles soient liées au contenu ou au comportement du lecteur ou qu'elles soient affichées de manière aléatoire. <p>Les publicités ne doivent en aucun cas être liées à la prise de décision éditoriale et doivent être séparées du contenu publié.</p>	<p>Toutes les activités de marketing direct, y compris la sollicitation de manuscrits, menées au nom de la revue, doivent être appropriées, bien ciblées et discrètes.</p> <p>Les informations fournies sur l'éditeur ou la revue doivent être vraies et non trompeuses, aussi bien, pour les lecteurs que les auteurs.</p>

Principes de transparence et bonnes pratiques en matière d'édition académique

Allégations de mauvaise conduite d'un chercheur	Éthique et publication	Calendrier des publications	Accès
<p>Les éditeurs et les rédacteurs doivent prendre des mesures raisonnables pour identifier et empêcher la publication d'articles dans lesquels des chercheurs ont fait preuve d'une mauvaise conduite.</p> <p>cela inclut, mais sans s'y limiter:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Le plagiat • Les citations • La manipulation • Les falsifications et fabrications de données <p>En aucun cas, une revue ou ses éditeurs ne devront encourager de telles mauvaises conduites ou permettre sciemment qu'elles se produisent. Si un éditeur ou rédacteur de revues est informé d'une allégation de mauvaise conduite en recherche relative à un article publié dans la revue, il/elle devra se conformer aux directives de COPE ou (leurs équivalents).</p>	<p>Une revue doit avoir des politiques sur l'éthique de la publication, celles-ci doivent être clairement visibles sur son site Web et doivent faire référence:</p> <ul style="list-style-type: none"> • aux politiques de la revue sur les critères d'auteur et de contributeur • à la façon dont la revue traitera les plaintes et les recours. • aux politiques de la revue sur les conflits d'intérêts/intérêts concurrents. • aux politiques de la revue sur le partage de données et la reproductibilité. • aux politiques de la revue sur le respect des normes éthiques. • aux politiques de la revue sur la propriété intellectuelle • aux choix de la revue sur les discussions et corrections post publication. 	<p>la périodicité de publication d'une revue doit être clairement indiquée</p>	<p>les modalités selon lesquelles les lecteurs peuvent accéder à la revue ou aux articles, ainsi que l'existence ou non de frais d'abonnement ou de consultation de celle-ci, devront être indiquées.</p>

Bonnes pratiques en édition académique – Example

Browse Journals > Livestock Science > > Guide for authors

Guide for Authors

Download Guide for Authors in PDF

Aims and scope +

Visit Journal homepage >

Submit your paper >

Open access options >

Track your paper >

Contact us >

View articles >

INTRODUCTION

- Types of article
- Contact details for submission
- Submission checklist

BEFORE YOU BEGIN

- Ethics in publishing
- Studies in humans and animals
- Declaration of Interest
- Declaration of generative AI in scientific writing
- Submission declaration and verification
- Preprint posting on SSRN
- Use of inclusive language
- Reporting sex- and gender-based analyses

PREPARATION

- Queries
- Peer review
- The appeal process for peer review
- Article structure
- Essential title page information
- Highlights

AFTER ACCEPTANCE

- Online proof correction
- Offprints

AUTHOR INQUIRIES

- Author contributions
- Abstract
- Changes to authorship
- Keywords
- Copyright
- Artwork
- Role of the funding source
- Tables
- Open access
- References
- Submission
- Video
- Data visualization
- Supplementary material
- Research data

- Guide pour les auteurs
- Télécharger le Guide en PDF
- Visitez la page d'accueil du Journal
- Options d'accès ouvert
- Localiser votre papier
- Contactez-nous
- Objectifs et portée
- Introduction
- Types d'articles
- Coordonnées pour la soumission
- Liste de contrôle de soumission
- Avant de commencer
- Éthique de la publication
- Études sur les humains et les animaux
- Déclaration d'intérêt
- Déclaration d'IA générative en rédaction scientifique
- Déclaration de soumission et vérification
- Publication de la préimpression sur SSRN
- Utilisation d'un langage inclusif
- Rapporter des analyses fondées sur le sexe et le genre
- Contributions d'auteur
- Modifications de la qualité d'auteur
- Droits d'auteur
- Rôle de la source de financement
- Accès libre
- Préparation de la soumission
- Requêtes
- Examen par les pairs
- Le processus d'appel pour la revue par les pairs
- Structure de l'article
- Informations essentielles sur la page de titre
- Points forts
- Résumé
- Mots-clés
- Références des tableaux d'illustration
- Vidéo
- Visualisation des données Matériel supplémentaire
- Données de recherche
- Après acceptation
- Correction d'épreuves en ligne
- Tirés à part
- Demandes d'informations de la part des auteurs

Bonnes pratiques en édition académique – Exemple

Ethique et publication

Une revue doit avoir des politiques sur l'éthique de la publication, celles-ci doivent être clairement visibles sur le site Web et doivent faire référence:

- Aux politiques de la revue sur la qualité d'auteur et de contributeur.
- A la façon dont la revue traite les plaintes et les recours.
- Aux politiques de la revue sur les conflits d'intérêts./intérêts concurrents.
- Aux politiques de la revue sur le partage des données et la reproductibilité.
- Aux politiques sur la surveillance éthique
- Aux politiques de la revue sur la propriété intellectuelle
- aux choix de la revue concernant les discussions et les corrections post-publication.

Image from https://publicationethics.org/files/COPE_Principles_of_Transparency_Poster_0.pdf retrieved 2023-08-22

Politique concernant les conflits d'intérêts/intérêts en concurrence

Déclaration d'intérêt

Es auteurs doivent divulguer toute relation financière et personnelle avec d'autres personnes ou organisations qui pourraient influencer de manière inappropriée leur travail. Des exemples d'intérêts concurrents potentiels sont, notamment, le travail de consultant, l'actionnariat ou les expertises rémunérés, les enregistrements de demandes de brevet et les subventions ou autres financements. Les auteurs doivent divulguer tout intérêt dans deux endroits:

1. Déclaration d'intérêt dans le fichier de la page de titre (en cas de double anonymisation) ou dans le fichier manuscrit (en cas d'anonymisation unique). S'il n'y a pas d'intérêt à déclarer, veuillez mentionner ce qui suit: « Aucune déclaration d'intérêt ». 2. Déclaration d'intérêt séparée qui fait partie des actes officiels de la revue: il est important que les intérêts potentiels soient déclarés aux deux endroits et que les informations correspondent.

Image from <https://www.elsevier.com/journals/livestock-science/1871-1413/guide-for-authors> retrieved 2023-09-23

Bonnes pratiques en édition académique – Exemple

Ethique et publication

Une revue doit avoir des politiques sur l'éthique de la publication, celles-ci doivent être clairement visibles sur le site Web et doivent faire référence:

- aux politiques de la revue sur la qualité d'auteur et de contributeur.
- A la manière dont la revue traite les plaintes et les recours.
- Aux politiques de la revue sur les conflits d'intérêts./intérêts concurrents.
- aux politiques de la revue sur le partage des données et la reproductibilité.
- aux politiques sur la surveillance éthique
- politique de la revue sur la propriété intellectuelle
- aux choix de la revue concernant les discussions et les corrections post-publication.

Image from

https://publicationethics.org/files/COPE_Principles_of_Transparency_Poster_0.pdf retrieved 2023-08-22

Politique concernant les auteurs et contributeurs

Contributions des auteurs

Pour des raisons de transparence, nous demandons aux auteurs correspondants d'indiquer les contributions des co-auteurs au manuscrit en utilisant les règles CRediT pertinentes. [La taxonomie CRediT](#) comprend 14 rôles décrivant la contribution spécifique de chaque contributeur à la production scientifique. Les rôles sont : conceptualisation, traitement des données, analyse formelle, acquisition de financement. , investigation, méthodologie, administration de projet, ressources, supervision du logiciel, validation, visualisation, rôles/rédaction, - première mouture, révision et édition. Notez que tous les rôles ne s'applique pas toujours à chaque manuscrit et que les auteurs peuvent avoir contribué à travers plusieurs rôles. [Plus de détails et un exemple.](#)

Image from <https://www.elsevier.com/journals/livestock-science/1871-1413/guide-for-authors> retrieved 2023-09-23

Éthique des publications - Responsabilités du chercheur

Fondation des conférences mondiales sur l'intégrité de la recherche (WCRIF)

- **Promouvoir l'intégrité de la recherche par le biais de conférences mondiales**
- **L'intégrité fait référence aux principes et aux normes visant à garantir la fiabilité et la validité de la recherche.**
- **Comportements des chercheurs ayant un impact sur l'intégrité de la recherche**
 - **Mauvaise conduite de la recherche**
 - Fabrication
 - Falsification
 - Plagiat
 - **Pratiques de recherche préjudiciables**
 - Exemple: attribution inappropriée de la paternité des travaux, rapports incomplets. Pratiques de recherche responsables
 - **Recherche responsable**
 - Exemple: rapports honnêtes, transparence a propos des intérêts concurrents

<https://www.wcri2021.org/foundation/mission>

Mauvaise conduite en recherche – Exemple

Bureau américain de l'intégrité de la recherche en matière de santé et de services sociaux

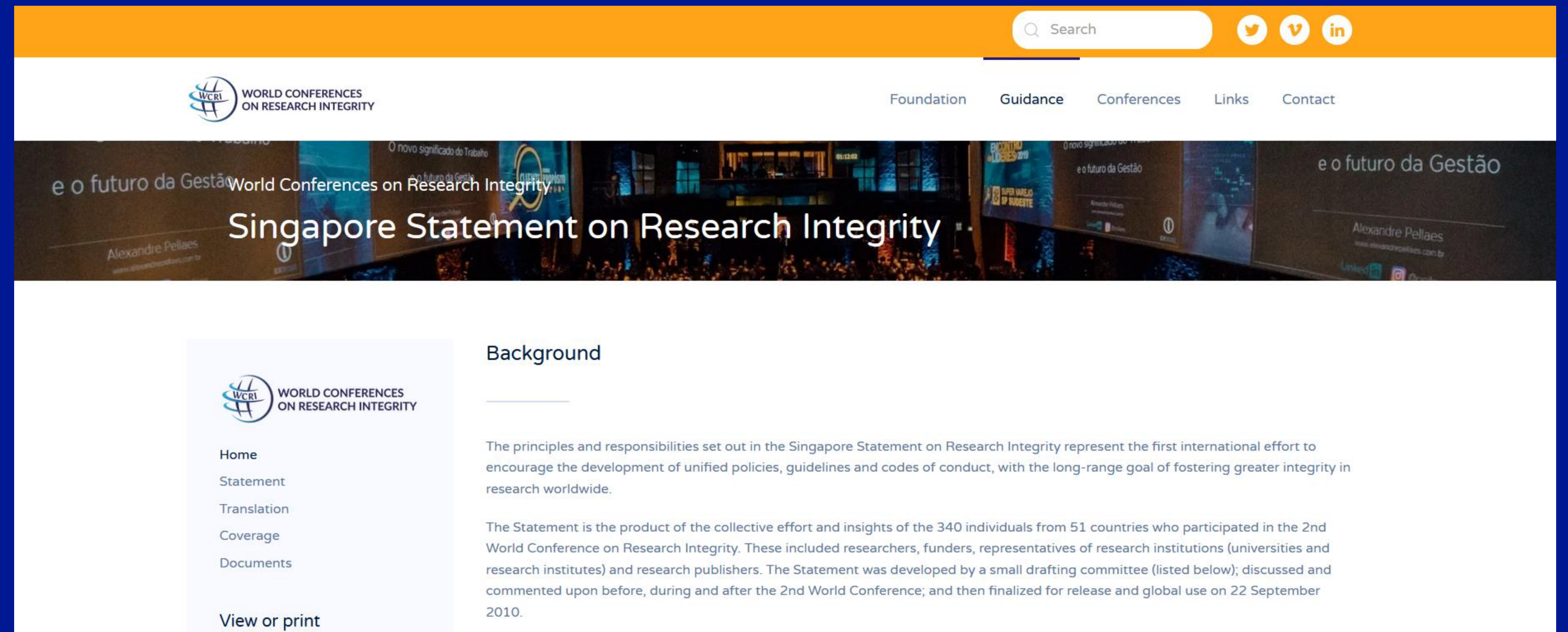
- **Un exemple**
- Professeur de recherche « ...s'est livré à une mauvaise conduite en recherche en falsifiant et/ou en fabriquant sciemment et intentionnellement cinquante et un (51) statistiques, méthodes, données, résultats et conclusions faisant état des effets de... dans ce qui suit... »
 - cinq articles publiés
 - Un manuscrit inédit
 - Un article de synthèse
 - Trois posters
 - Trois demandes de subventions
 - Quatre rapports sur l'exécution de subventions octroyées par la NIH

Déclaration de Singapour 2010

Première tentative d'élaboration de directives et de codes de conduite unifiés, conçus pour favoriser une plus grande intégrité dans la recherche

Dans le monde

- **Produit de la deuxième conférence mondiale sur la recherche et l'intégrité**
- **340 individus**
- **91 pays**



The screenshot shows the website for the World Conferences on Research Integrity (WCRIF). The page is titled "Singapore Statement on Research Integrity". The header includes the WCRIF logo and navigation links: Foundation, Guidance, Conferences, Links, and Contact. A search bar is also present. The main content area features a large banner image with the text "Singapore Statement on Research Integrity" and a list of navigation links: Home, Statement, Translation, Coverage, Documents, and View or print. The "Background" section contains the following text:

The principles and responsibilities set out in the Singapore Statement on Research Integrity represent the first international effort to encourage the development of unified policies, guidelines and codes of conduct, with the long-range goal of fostering greater integrity in research worldwide.

The Statement is the product of the collective effort and insights of the 340 individuals from 51 countries who participated in the 2nd World Conference on Research Integrity. These included researchers, funders, representatives of research institutions (universities and research institutes) and research publishers. The Statement was developed by a small drafting committee (listed below); discussed and commented upon before, during and after the 2nd World Conference; and then finalized for release and global use on 22 September 2010.

Image from <https://wcrif.org/guidance/singapore-statement> retrieved 2023- 08-09

Déclaration de Singapour 2010

Déclaration de Singapour sur l'intégrité de la recherche

Préambule. La valeur et les avantages de la recherche dépendent de manière vitale de l'intégrité, même s'ils existe des différences nationales et disciplinaires dans la manière dont la recherche est organisée et menée, il existe également des principes et des responsabilités professionnelles qui sont fondamentaux pour l'intégrité de la recherche partout où elle est entreprise.

Principes

Honnêteté dans tous les aspects de la recherche

Responsabilité dans la conduite de la recherche

Courtoisie professionnelle et équité dans le travail avec les autres

Bonne gestion de la recherche faite au nom des autres

Responsabilités

- 1. Intégrité** : les chercheurs doivent assumer la responsabilité de la fiabilité de leur travail.
- 2. Respect des réglementations** : les chercheurs doivent connaître et adhérer aux réglementations et politiques liées à la recherche.
- 3. Méthodes de recherche** : les chercheurs doivent utiliser des méthodes de recherche appropriées, fonder leurs conclusions sur une analyse critique des preuves et rapporter leurs conclusions et interprétations de manière complète et objective.
- 4. Dossiers de recherche** : les chercheurs doivent conserver des dossiers clairs et précis de toutes les recherches, de manière à permettre la vérification et la réplication des travaux par d'autres.
- 5. Résultats de la recherche** : les chercheurs doivent partager leurs données et leurs résultats ouvertement et rapidement dès qu'ils ont eu l'occasion d'établir leurs priorités et la propriété de l'oeuvre.
- 6. Qualité d'auteurs** : les chercheurs doivent assumer la responsabilité de leur contribution à toutes publications, demandes de financement, rapports et autres représentations de leurs recherches. Les listes d'auteurs doivent inclure tous ceux, et seulement ceux, qui répondent aux critères d'auteur qui sont applicables.
- 7. Reconnaissance** : les chercheurs doivent mentionner dans leurs publications les noms et le rôle de ceux qui ont apporté des contributions significatives à la recherche, y compris les auteurs, les bailleurs de fonds, les sponsors et autres, mais qui ne remplissent pas les critères d'auteur.
- 8. Evaluation par les pairs** : les chercheurs doivent fournir des évaluations justes, rapides et rigoureuses et respecter la confidentialité lors de l'examen des travaux des autres.
- 9. Conflit d'intérêts** : les chercheurs doivent divulguer les conflits d'intérêts financiers et autres qui pourraient compromettre la fiabilité de leurs travaux, dans les propositions de recherche, les publications et les communications publiques ainsi que dans toutes les activités d'évaluation.

(Suite)

10. Communication publique : les chercheurs devraient limiter les commentaires professionnels à leur domaine d'expertise reconnue, lorsqu'ils participent à des discussions publiques sur l'application et l'importance des résultats de la recherche, et distinguer clairement les commentaires professionnels des opinions fondées sur des points de vue personnels.

11. Signaler les pratiques de recherche irresponsables : les chercheurs doivent signaler aux autorités compétentes toute mauvaise conduite suspectée en recherche, y compris la fabrication, la falsification, le plagiat et d'autres pratiques de recherche irresponsables qui portent atteinte à la fiabilité de la recherche, telles que la négligence, les listes d'auteurs incorrectes, l'omission de rapporter des données contradictoires ou l'utilisation de méthodes analytiques trompeuses.

12. Réagir aux pratiques de recherche irresponsables : les établissements de recherche ainsi que les revues, les organisations professionnelles et les agences engagées dans la recherche doivent disposer de procédures pour répondre aux

allégations de mauvaise conduite et autres pratiques de recherche irresponsables et pour protéger ceux qui signalent de tels comportements, de bonne foi. Lorsqu'une mauvaise conduite ou d'autres pratiques de recherche irresponsables sont confirmées, des mesures appropriées doivent être prises rapidement, notamment la correction du dossier de recherche.

13. Environnement de recherche : les établissements de recherche devraient créer et maintenir des environnements qui encouragent l'intégrité, grâce à des politiques éducatives claires et des normes raisonnables d'avancement, tout en favorisant des environnements de travail qui promeuvent l'intégrité de la recherche.

14. Considérations sociétales : les chercheurs et les instituts de recherche doivent reconnaître qu'ils ont l'obligation éthique de peser les avantages sociétaux et les risques inhérents à leur travail.

Déclaration de Singapour 2010

La déclaration de Singapour sur l'intégrité de la recherche a été élaborée dans le cadre de la deuxième Conférence mondiale sur l'intégrité de la recherche, qui s'est tenue du 21 au 24 juillet 2010 à Singapour, en tant que guide mondial pour une conduite responsable de la recherche. Il ne s'agit pas d'un document réglementaire, et elle ne représente pas les politiques officielles des pays et des organisations qui ont financé et/ou participé à la conférence.

Pour connaître les orientations politiques et les réglementations officielles relatives à l'intégrité de la recherche, les organismes et organisations nationaux appropriés doivent être consultés. A cet effet, consulter: www.singaporestatement.org

Image: <https://www.wcrif.org/downloads/main-website/singapore-statements/224-singapore-statement-lettersize/file>

Récupéré le 8/9/2023

Déclaration de Singapour 2010

Responsabilités

- **En rapport avec la publication**
- **Découvertes de la recherche**
- **Les auteurs**
- **Remerciements**
- **Revue par les pairs**
- **Conflit d'intérêt**

5. Résultats de la recherche : les chercheurs doivent partager leurs données et leurs résultats ouvertement et rapidement dès qu'ils ont eu l'occasion d'établir leur priorité et la propriété de l'oeuvre.

6. Qualité d'auteurs: les chercheurs doivent assumer la responsabilité de leur contribution dans toutes publications, demandes de financement, rapports et autres représentations de leurs recherches. Les listes d'auteurs doivent inclure tous ceux, et seulement ceux, qui répondent aux critères d'auteur qui sont applicables.

7. Reconnaissance : les chercheurs doivent mentionner dans leurs publications les noms et le rôle de ceux qui ont apporté des contributions significatives à la recherche, y compris les auteurs, les bailleurs de fonds, les sponsors et autres, mais qui ne remplissent pas les critères d'auteur.

8. Evaluation par les pairs : les chercheurs doivent fournir des évaluations justes, rapides et rigoureuses et respecter la confidentialité lors de l'examen des travaux des autres.

9. Conflit d'intérêts : les chercheurs doivent divulguer les conflits d'intérêts financiers et autres qui pourraient compromettre la fiabilité de leurs travaux, dans les propositions de recherche, les publications et les communications publiques ainsi que dans toutes les activités d'évaluation.

Comité international des rédacteurs de revues médicales

Recommandations sur la publication

- Meilleures pratiques et normes éthiques en matière de conduite et publication de la recherche
- Précis
- Clair
- Reproductible
- Sans biais

The screenshot displays the ICMJE website interface. At the top left is the ICMJE logo and the full name 'INTERNATIONAL COMMITTEE of MEDICAL JOURNAL EDITORS'. A search bar is located at the top right. A navigation menu below the logo includes 'Recommendations' (highlighted in blue), 'Disclosure of Interest', 'Journals Stating That They Follow the ICMJE Recommendations', 'About ICMJE', and 'News & Editorials'. The main content area shows a breadcrumb trail: 'Home > Recommendations > Browse > About the Recommendations > Purpose of the Recommendations'. The title 'Purpose of the Recommendations' is prominently displayed. The text explains that ICMJE developed these recommendations to review best practice and ethical standards in the conduct and reporting of research and other material published in medical journals, and to help authors, editors, and others involved in peer review and biomedical publishing create and distribute accurate, clear, reproducible, unbiased medical journal articles. It also notes that the recommendations may provide useful insights into the medical editing and publishing process for the media, patients and their families, and general readers. A 'NEXT' link points to 'Who Should Use the Recommendations?'. On the left side, there is a sidebar with a 'Recommendations' header and a 'Browse' section containing a list of links: 'About the Recommendations', 'Purpose of the Recommendations' (with a bookmark icon), 'Who Should Use the Recommendations?', 'History of the Recommendations', 'Roles & Responsibilities', 'Publishing & Editorial Issues', and 'Manuscript Preparation and Submission'.

Déclaration de Singapour 2010

Rendre disponible les résultats de la recherche

- **Publier les résultats de manière ouverte**
- **Ressources**
 - Recommandations du ICMJE concernant la conduite, la diffusion, l'édition, et la publication de travaux académiques dans les revues médicales
 - Normes pertinente de presentation des des résultats

5. Résultats de la recherche :
les chercheurs doivent partager leurs données et leurs résultats ouvertement et rapidement dès qu'ils ont eu l'occasion d'établir leurs priorité et la propriété de l'oeuvre.

5. Research Findings: Researchers should share data and findings openly and promptly, as soon as they have had an opportunity to establish priority and ownership claims.

Image from <https://www.wcrif.org/downloads/main-website/singapore-statements/224-singapore-statement-lettersize/file>
retrieved 2023-08-09

ICMJE – Recommandations en matière de rapports de recherche

Éléments particulièrement pertinents pour l'intégrité de la recherche

- **Introduction**
- Finalité / Objectif de recherche / Hypothèse testée
- **Méthodes**
- Suffisamment détaillée pour être reproduit
- Déclaration d'approbation par un comité d'éthique, IRB
- **Résultats**
- Données sur tous les résultats primaires et secondaires mentionnés dans les méthodes
- **Discussion**
- Limites de l'étude

ICMJE – Recommandations en matière de rapports de recherche

Normes de présentation des rapports

- **Directives concernant les éléments à inclure dans les articles de recherche**
- **En fonction de la conception de l'étude**
 - Par exemple, CONSORT pour les essais randomisés, STROBE pour les études observationnelles
- **Améliorer la qualité et l'exhaustivité des rapports**
- **Traiter les sources potentielles de biais**
- **Une bonne source**
- **Réseau ÉQUATEUR**
 - Au 26 septembre 2023, 579 lignes directrices en matière de déclaration
 - Par exemple, REFLECT pour signaler des essais randomisés sur le bétail et la sécurité alimentaire, ARRIVE pour signaler tout domaine de recherche en biosciences utilisant des animaux de laboratoire.

Déclaration de Singapour 2010

Assumer la responsabilité des contributions aux publications et reconnaître ceux qui ont apporté des contributions significatives

- **Tous ceux qui répondent aux critères d'auteur doivent être co-auteurs**
- **Ceux qui ne répondent pas aux critères ne doivent pas être inclus**
- **Ceux qui apportent des contributions significatives, mais ne remplissent pas les critères d'auteur, doivent être reconnus.**

Resources

- [Recommandations ICMJE](#)
- [CRediT](#)

6. **Qualité d'auteurs:** les chercheurs doivent assumer la responsabilité de leur contribution dans toutes publications, demandes de financement, rapports et autres représentations de leurs recherches. Les listes d'auteurs doivent inclure tous ceux, et seulement ceux, qui répondent aux critères d'auteur qui sont applicables.

7. **Reconnaissance :** les chercheurs doivent mentionner dans leurs publications les noms et le rôle de ceux qui ont apporté des contributions significatives à la recherche, y compris les auteurs, les bailleurs de fonds, les sponsors et autres, mais qui ne remplissent pas les critères d'auteur.

ICMJE – Recommandations sur la qualité d'auteur

Quatre critères liés à la qualité d'auteur

- 1) **Contributions substantielles à la conception ou à la conception de l'œuvre ; ou l'acquisition, l'analyse ou l'interprétation de données pour le travail**
- 2) **Rédiger le travail ou le réviser de manière critique pour son contenu intellectuel**
- 3) **Avoir l'approbation finale de la version à publier**
- 4) **Acceptez d'être responsable de tous les aspects du travail que vous avez effectué**
 - **Les auteurs doivent remplir les 4 critères et tous ceux qui répondent aux critères doivent être identifiés comme auteurs.**

Déclaration de Singapour 2010

Lors de l'évaluation par les pairs

- Fournir des évaluations justes et rigoureuses
- Maintenir la confidentialité
- Ressources
 - Recommandations ICMJE

8. Evaluation par les pairs :
les chercheurs doivent fournir des évaluations justes, rapides et rigoureuses et respecter la confidentialité lors de l'examen des travaux des autres.

8. Peer Review: Researchers should provide fair, prompt and rigorous evaluations and respect confidentiality when reviewing others' work.

ICMJE – Recommandations: l' évaluation par les pairs

Conseils sur la manière de traiter les manuscrits en cours d'évaluation

- **Les manuscrits sont la propriété confidentielle des auteurs**
- **La divulgation des détails du manuscrit pourrait nuire aux auteurs**
- **Les évaluateurs doivent garder les informations strictement confidentielles**
 - Ne discutez pas publiquement du travail des auteurs
 - Ne vous appropriez pas leurs idées
 - Si un stagiaire a contribué à l'évaluation, cela doit être reconnu
- **Les commentaires doivent être constructifs**
- **Toute relation susceptible de biaiser l'évaluation doit être divulguée.**
- **En cas de conflit, les évaluateurs doivent se récuser**

Déclaration de Singapour 2010

Divulguer tous les conflits d'intérêts potentiels

- **Soutien financier et autres formes de soutien pouvant compromettre la crédibilité**
- **Resources**
 - **Recommandations de l'ICMJE**

9. Conflit d'intérêts : les chercheurs doivent divulguer les conflits d'intérêts financiers et autres qui pourraient compromettre la fiabilité de leurs travaux, dans les propositions de recherche, les publications et les communications publiques ainsi que dans toutes les activités d'évaluation.

9. Conflict of Interest: Researchers should disclose financial and other conflicts of interest that could compromise the trustworthiness of their work in research proposals, publications and public communications as well as in all review activities.

ICMJE – Recommandations concernant l'évaluation par les pairs

Conseils concernant les informations à inclure

- **Divulgation des relations et des activités qui pourraient potentiellement biaiser le travail**
- **Pour chaque auteur**
- **Source(s) des soutiens**
 - Subventions, médicaments, équipements et autres soutiens ayant facilité la conduite des travaux ou la rédaction du manuscrit
 - Inclure les noms et les rôles des sponsors dans la conception de l'étude ; collecte, analyse et interprétation de données ; toutes restrictions imposées à la soumission du rapport pour publication
- **Accès des auteurs aux données de l'étude**
- **Fournir également un modèle**
- **Formulaire de divulgation ICMJE**

Importance de l'éthique en matière de publication –titres récents des publications

Support the Guardian
Available for everyone, funded by readers
Contribute → Subscribe →

Search jobs | Sign in | Search | US edition

The Guardian

News website of the year

News | Opinion | Sport | Culture | Lifestyle | More

UK | World | Climate crisis | Newsletters | Football | Coronavirus | Business | Environment | UK politics | Education | Society | Science | Tech | Global development | Obituaries

Alzheimer's

This article is more than 1 month old

Critical elements of leading Alzheimer's study possibly fraudulent

The highly influential paper, first published in 2006, has helped guide billions of dollars in US federal research into the disease

Exclusive features for you, independent journalism for everyone
Become a digital subscriber now →

50% off for three months

Jessica Glenza
@JessicaGlenza
Sat 23 Jul 2022 12:57 EDT

<https://www.theguardian.com/society/2022/jul/23/alzheimers-study-fraudulent>

Science

BLOTS ON A FIELD?

A neuroscience image sleuth finds signs of fabrication in scores of Alzheimer's articles, threatening a reigning theory of the disease

21 JUL 2022 • BY CHARLES PILLER

<https://www.science.org/content/article/potential-fabrication-research-images-threatens-key-theory-alzheimers-disease>

NEWS | POLITICS | PLAN YOUR VOTE | U.S. NEWS | OPINION | BUSINESS | WORLD | COVID | WATCH NOW

SCIENCE NEWS

Allegations of fabricated research undermine key Alzheimer's theory

A six-month investigation by Science magazine uncovered evidence that images in the much-cited study, published 16 years ago in the journal Nature, may have been doctored.

<https://www.nbcnews.com/science/science-news/alzheimers-theory-undermined-accusations-fabricated-research-rcna39843>

Importance de l'éthique en matière de publication –titres récents des publications

Falsification, fabrication de conclusions obtenus

- **Conséquences potentielles**
 - Gaspillage de fonds, temps passé à poursuivre de fausses recherches
 - Autres thérapies potentiellement valides non financées
 - Risque potentiel pour les patients si les régulateurs s'appuient sur de faux rapports pour approuver les médicaments
 - Perte de confiance dans la recherche et les entreprises de recherche

Au-delà de la publication

Au-delà de la publication

La déclaration de Singapour sur l'intégrité de la recherche

Préambule. La valeur et les avantages de la recherche dépendent de manière vitale de l'intégrité, même s'ils existe des différences nationales et disciplinaires dans la manière dont la recherche est organisée et menée, il existe également des principes et des responsabilités professionnelles qui sont fondamentaux pour l'intégrité de la recherche partout où elle est entreprise.

Principes

Honnêteté dans tous les aspects de la recherche

Responsabilité dans la conduite de la recherche

Courtoisie professionnelle et équité dans le travail avec les autres

Bonne gestion de la recherche faite au nom des autres

Résumé

Éthique et bonnes pratiques en publication

- **Principes de transparence et meilleures pratiques en matière d'édition scientifique**
- Responsabilités de l'éditeur selon COPE, DOAJ, OASPA et WAME
- **Déclaration du WCRIF Singapour 2010**
- Des lignes directrices destinées à favoriser une plus grande intégrité de la recherche dans le monde
- **Comité international des rédacteurs de revues médicales**
- Meilleures pratiques et normes éthiques dans la conduite et la diffusion des résultats de la recherche

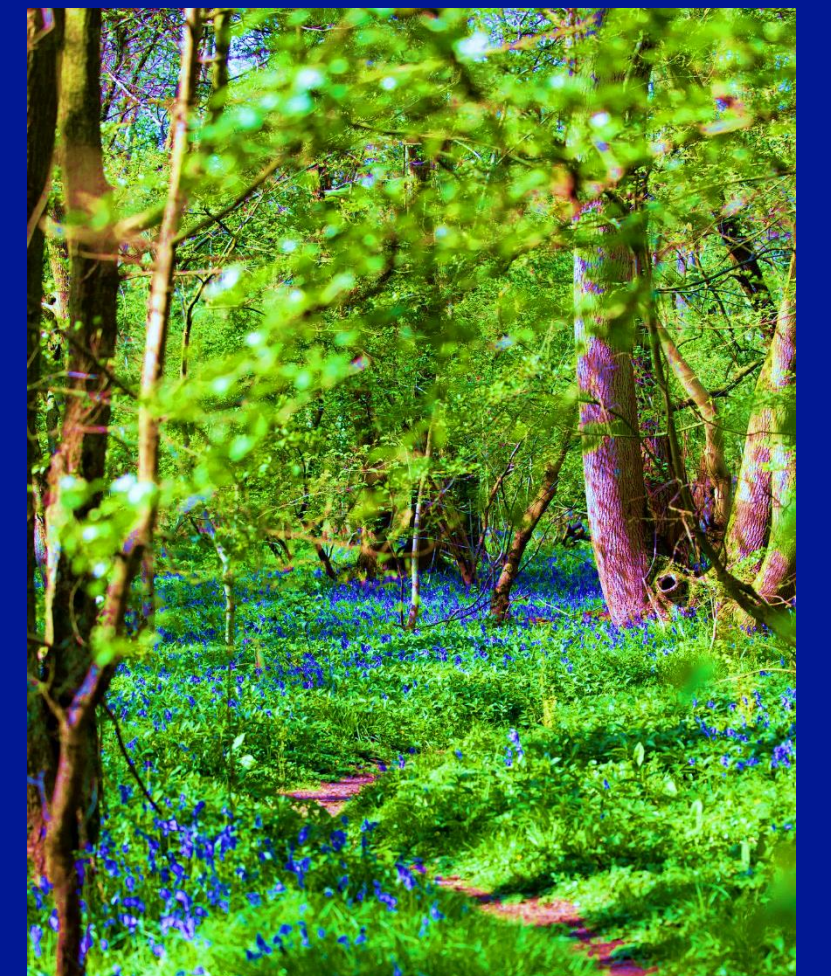


Image by [Kev](#) from [Pixabay](#)



Image by [Hands off my tags! Michael Gaida](#) from [Pixabay](#)

Ressources

Principes de transparence et meilleures pratiques en matière d'édition scientifique

- <https://publicationethics.org/resources>

Fondation des Conférences mondiales sur l'intégrité de la recherche (WCRIF)

- **Déclaration de Singapour sur l'intégrité de la recherche (2010)**
- **Déclaration de Montréal sur l'intégrité de la recherche dans les collaborations de recherche transfrontalières (2013)**
- **Programme d'Amsterdam pour améliorer l'intégrité de la recherche à l'échelle mondiale (2017)**
- **Principes de Hong Kong pour l'évaluation des chercheurs (2019)**
- **Déclaration du Cap sur la promotion de l'intégrité de la recherche par la justice et l'équité (2022)**

Comité international des rédacteurs de revues médicales (ICMJE)

- <https://www.icmje.org/recommendations>

Q&A

Remerciements :

- University of Florida George A. Smathers Libraries

Cette présentation est archivée sur le site du Feed the Future Innovation Lab for Livestock Systems <https://livestocklab.ifas.ufl.edu>

Prochain webinaire: 20 Octobre 2023 (vendredi)

**Sujet: ÊTRE AUTEUR : QU'EST-CE QUE CELA
SIGNIFIE?**

**Heure: 8:00 du matin, heure de la Côte Est des USA
(EST)**

Via Zoom:

<https://ufl.zoom.us/j/95299256589?pwd=M2t0UDlkckFRYXg2Rm0zdzNZSzU4QT09>



FEED THE FUTURE

The U.S. Government's Global Hunger & Food Security Initiative

www.feedthefuture.gov



BILL & MELINDA
GATES *foundation*



UF | IFAS
UNIVERSITY of FLORIDA